



**verslag van de
buurtbijeenkomsten
op 10 en 11 oktober 2007**

over het

**WAP (wijkactieplan)
Maastricht Noord Oost**

**Limmel
Nazareth
Wittevrouwenveld
Wyckerpoort**



Introductie / opzet van de bijeenkomsten

Vooraf

In de afgelopen maanden is het wijkactieplan Maastricht Noord Oost, met inbreng van diverse partijen, tot stand gekomen. Na het bezoek van minister Vogelaar (Wonen, Wijken en Integratie) op 29 mei jl. is hard gewerkt aan het WAP. Aan de ontwikkeling van het WAP hebben de woningcorporaties, de bewoners vertegenwoordigd door de buurtplatforms (o.a. via overleg in de kerngroepen) van de 4 buurten en diverse andere partijen als Politie, Traject, scholen, kerk, ondernemers meegewerkt.

Het gaat om een intensief samenwerkingsproject. Daarbij is van groot belang dat er een actieve inbreng vanuit de buurten is en dat de plannen breed in de buurt bekend worden en inhoudelijk ondersteund en aangescherpt worden. Daarom zijn er op 10 en 11 oktober 2 buurtbijeenkomsten (informatie- en discussiebijeenkomst) gehouden. Een bijeenkomst was gericht op deelnemers uit Limmel en Nazareth, de andere bijeenkomst op deelnemers vanuit Wittevrouwenveld en Wyckerpoort. Voor deze bijeenkomsten zijn uitgenodigd bewoners die bij buurtontwikkeling en/of buurtwerk betrokken zijn en professionals en vrijwilligers, die op dit terrein in de buurten werken of actief zijn. Het gaat dan om bewoners die lid zijn van buurtplatforms en wijkteams, leden van bewonersoverleggen (of klankbordgroep), ondernemersvereniging, redacties van buurtkranten, wijkagenten, vertegenwoordigers van basisscholen, kinderopvang en kerken in de buurten. De genodigden is nadrukkelijk verzocht om mee te denken en aanbevelingen te geven. De centrale vraag voor de bijeenkomsten was of de aanwezigen zich voldoende herkennen in het WAP en de daarin voorgestelde prioriteitsvolgorde.

De diverse aanbevelingen, aandachtspunten en vragen (opgenomen in dit verslag) zijn waar nodig en mogelijk verwerkt in het definitieve WAP of worden meegenomen in de buurtontwikkelingsplannen.



Opzet bijeenkomst

Tijdens de bijeenkomsten is uitgebreid informatie en toelichting gegeven en was er volop gelegenheid om kritische vragen te stellen en aanbevelingen/adviezen (ook via de workshops) te geven zodat het concept-WAP inhoudelijk volledig is en gedragen wordt door de buurten.

Beide bijeenkomsten hadden dezelfde opzet:

- wethouder Hazeu startte met opening en eerste toelichting. Hij heeft in zijn openingswoord m.n. een relatie gelegd naar het A2-project, de plangrensafbakening, het belang en de noodzaak van intensieve samenwerking en actieve inbreng en betrokkenheid van de buurten én de voorwaarde van financiering. Hij sprak de overtuiging uit dat we in Maastricht op basis van inzet en ervaringen van de bewoners, de corporaties, het stadsbestuur en alle overige partijen erin zullen slagen een WAP en BOP (Buurtontwikkelingsplan) tot uitvoering te brengen dat de problemen van de 4 buurten aanpakt en (nieuwe) kansen benut.
Tenslotte bedankte hij voor het vele werk dat al verzet is in de afgelopen tijd.
- inhoudelijke toelichting WAP (aan hand van beamerpresentatie), door Marcel van Dijk (projectleider)
- informatie- en vragenronde
- discussie in 3 discussiegroepen (na pauze), voorgezeten door medewerkers van de samenwerkingspartners.
De thema's van deze discussiegroepen kwamen overeen met de hoofdthema's van het WAP, t.w.:
A. "Oost-west, thuis best" (wonen en woonomgeving)
B. "Jong Noord Oost"
C./D. "Noord Oost werkt/Noord Oost thuis" (multi-probleem gezinsituaties)
De aandachtspunten/aanbevelingen/vragen die in de 6 groepen naar voren zijn gekomen, zijn opgenomen in dit verslag.
- terugkoppeling uit de discussiegroepen
- afronding van de bijeenkomst met een toelichting op het vervolgtraject. Wethouder Hazeu heeft de bijeenkomsten afgesloten en de aanwezigen bedankt voor hun aanwezigheid en betrokkenheid.
- na afloop gezellig samenzijn met een drankje.

Op beide bijeenkomsten waren ca 60 personen aanwezig (woonachtig en/of werkend in Maastricht Noord Oost). De deelnemers hebben het concept-WAP van tevoren thuis ontvangen. Ook de sheets van de presentatie waren beschikbaar zodat alle aanwezigen zo goed mogelijk geïnformeerd waren. De 2 bijeenkomsten hebben plaatsgevonden in de Geusselt (MVV-sponsorruimte) en werden voorgezeten door Elise Oosterbaan (afd. Communicatie / gemeente).

Limmel – Nazareth, 10 oktober 2007

Samenvatting discussiegroepen

Discussiegroep A: 'Oost-west, thuis best' (wonen en woonomgeving)

Voorzitter: M. Vankan (Woonpunt)
Verslaglegger : L. Kapel (gemeente)



Men is algemeen van mening dat door het (tijdelijk) huisvesten van bewoners uit een sociaal lager niveau de wijk in een hoog tempo versobert en wijt dit aan het spreidingsbeleid van de corporaties. Dit wordt door de corporaties nadrukkelijk bestreden. De woningvoorraad is te éénzijdig en vraagt om een goed doordacht beleid. Dit is ook van belang voor een gedifferentieerde sociale opbouw en verjonging van de buurt.

Men zet vraagtekens bij de cijfers m.b.t. de bevolkingssamenstelling, met name bij de oververtegenwoordiging van jongeren/studenten.

Men heeft twijfels over de hardheid/haalbaarheid van de voorgenomen ambities en is van mening dat de toekomst van de wijken mede wordt bepaald door de kansen (Trega, zinkwitterrein, A2).

Wat betreft de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de voorgenomen plannen afhankelijk van beschikbaar geld en partijen.

Vragen

Hoe hard zijn de beloftes, bijvoorbeeld Limmel aan de Maas (Trega/zinkwitterrein, ondergronds brengen hoogspanning, oversteekbaarheid spoor)?

Waar voorziet men de centrumvoorzieningen van de twee wijken en over welke voorzieningen hebben we het dan?

Gemist wordt

- aandacht voor de verkeersoverlast in de wijk (sluipverkeer, Meerssenerweg als invalsweg, ook in
- relatie tot de toekomstige bouwactiviteiten A2-tunnel,
- aandacht voor voetgangers (m.n. ouderen) en fietsers,
- aandacht voor seniorenbeleid en seniorenvoorzieningen (45+),
- aandacht voor de relatie met de ontwikkelingen rond de A2 en de mate waarin de wijken daarvan kunnen profiteren,
- aandacht voor Lightrail en Park & Ride,
- de betrokkenheid van meer bewoners bij de verdere uitvoering en deelname van instanties als de school op deze avond.

Suggesties

- breng niet het dagelijks verkeer (voetgangers, fietsers, auto's) ondergronds, maar het spoor.
- beleid t.a.v. wonen:
 - ter bevordering van de doorstroming is een gevarieerder woningaanbod gewenst;
 - realiseer niet één grote nieuwbouwwijk, maar verdeel het over meerdere locaties;
 - bouw meer seniorenwoningen;
 - meer aan- en verkoop van woningen door de corporaties;
- vooral het verleggen van de tunnelmond A2 in noordelijke richting, het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen en het realiseren van een ongelijkvloerse kruising waar het spoor de Balijeweg kruist is van groot belang voor de leefbaarheid van de wijk.
- aandacht voor tijdelijke woonoplossingen tijdens sloop en bouw.
- een goede opbouw van de sociale structuur.

Discussiegroep B: 'Jong Noord Oost'

Voorzitter: G. Courtens (Trajekt)
Verslaglegger: M. Mooren (Trajekt)



Aandachtspunten:

- betrek de andere jeugdverenigingen in het concept Brede school
- krachten/potentiële partners die er zijn benoemen én bundelen
- mbt sport: benoemen van school als belangrijkste startpunt
- Kindcentrum: óók voor 12+ / voor 12 tot 16 jarigen een eigen ruimte
- knelpunt: vanwege "terugtrekking Trajekt" is kwantiteit deelname verminderd
- continuïteit personeel (Trajekt, sport etc.) waarborgen in navolging politie
- (nieuwe) bewoners inzetten in verenigingen om bewoners te binden aan de wijken
- goede kwalitatieve woningen aanbieden
- Centrum Jeugd en gezin wordt als zeer belangrijk ervaren
- niet alleen inzoomen op probleemkinderen maar ook positief ingestelde kinderen stimuleren en nieuwe uitdagingen aangaan en de kansen hiervan benutten

Discussiegroep C/D: 'Noord Oost werkt/Noord Oost thuis' (multi-probleem gezinsituaties)

Voorzitter: D. van den Bosch (gemeente)
Verslaglegger: R. Creusen (gemeente)

Verhaal is duidelijk en herkenbaar. *Zaken niet los zien, maar verbinden*. Proces is minstens zo cruciaal als feitelijke uitvoering. Aandacht voor korte termijn.

Bedrijvencentrum en woonwerkwoonings: Moet alle twee? wordt dit niet teveel? Wat biedt dit voor eigen buurt? Want waar gewerkt wordt, wordt niet geleefd.

Wanneer leg je vraag neer en hoe kun je ijken/evalueren?

Verwezen wordt naar huidige bedrijvencentra Kast. Verduynenstraat en Meerssenerweg, o.a. sociale tarieven, niet aantrekkelijk gebouw. In de discussie is er een voorkeur voor woonwerkwoonings. Het gaat om een juiste balans waarbij de schaal van de buurt van belang is.

Indien er geen behoefte aan is, niet doen. Eerst onderzoeken/inventariseren wat nodig is. Eerst potentiële ondernemers zoeken.

Vraag hierbij: hoeveel mensen uit de buurt zitten in huidige bedrijvencentra?

WAP is een ambitieus plan. Nu glippen zaken zoals overlast, gevoelens van onveiligheid, drugsproblematiek, toewijzingsbeleid door de vingers. Gevraagd wordt om extra aandacht voor toewijzingsbeleid; concentratie van bepaalde bewoners heeft negatieve invloed (spreidingsbeleid).

Verder van groot belang: nú al (kleine) dingen doen die zichtbaar zijn. Indien men ziet dat iets gebeurt, komt er meer draagvlak.

Waardoor wordt veroorzaakt dat mensen zich onveilig/niet prettig voelen?

Negatieve publiciteit.

Verder ook: auto's met buitenlandse kentekens staan voor de deur, mensen slapen in caravan/tenten, crossen met auto's over speelterrein. Populatie jongeren die zaken vernielt. Dit alles kweekt een onveiligheidsgevoel.

Wethouder houdt in inleiding slag om de arm; niets is definitief.

Indien maar een gedeelte kan worden gerealiseerd, wat is dan de ambitie van BOP?

Mbt persoonsgerichte aanpak / zorgcoördinatoren: infoverstreking is van belang. Veel mensen weten niet dat er bijv een servicepunt is in Wittevrouwenveld. Servicepunt: moet laagdrempelig zijn en algemene voordeur hebben. Aansluiten bij andere sprekkuren.

Samenvattend

Bij de start van de drie discussiegroepen werden onder staande vragen als richtlijn meegegeven.

Wat vindt u van de beschrijving en de analyse in uw wijk?

Herkent u zich hierin voldoende en heeft u nog suggesties?

Wat vindt u van de beschrijving van de speerpunten en de actiepunten?

Mist u belangrijke zaken? Heeft u suggesties?

In elk van de groepen kwamen deze vragen direct of indirect aan de orde.

Dit leidt tot de conclusie dat men zich in in het algemeen kan vinden in zowel de gegeven beschrijving en analyse van de wijk als de speerpunten en actiepunten. Wel zijn er vraagpunten, kanttekeningen en suggesties zoals verwoord in de verslagen. Ook de vastgestelde prioriteitsvolgorde van de speerpunten wordt als uitgangspunt in ruime mate gedragen.

Wittevrouwenveld – Wyckerpoort, 11 oktober 2007

Samenvatting discussiegroepen

Discussiegroep A: 'Oost-west, thuis best' (wonen en woonomgeving)

Voorzitter: K. Smeets (Servatius)
Verslaglegger: L. Kapel (gemeente)



Men heeft twijfels over de juistheid van het percentage allochtonen in de wijk. Men zou graag beschikken over een bruikbaar en goed onderhouden percentage. Vrouwencentrum "t Vrouweveld" werkt namelijk met een percentage van 30%. In het WAP wordt een percentage van 14 % allochtonen genoemd.

Wyckerpoort: het voorzieningenniveau in Wyckerpoort is zeer laag en zou scherper in de plannen opgenomen moeten worden: wat wil men behouden en wat zou men moeten toevoegen. Een visie op het concentreren van voorzieningen voor kinderen en scholen ontbreekt. Ook de langgerekte dieldeling van de wijk Wyckerpoort moet scherper in het plan benadrukt worden.

De ondernemers van Wittevrouwenveld zijn sterk verontrust over het over de stadstraverse brengen van de winkelvoorzieningen. Men is van mening dat niet genoeg rekening gehouden wordt met het in het verleden door BRO opgestelde detailhandelsrapport en men ziet deze ontwikkeling als een bedreiging voor het bestaansrecht van het Voltaplein en de Frankenstraat. Men wordt door m.n. de A2-organisatie onvoldoende geïnformeerd en voelt zich genegeerd door de gemeente die niet adequaat/niet reageert op door de ondernemersvereniging aan het College gerichte brieven omtrent dit onderwerp. Men wil op korte termijn geïnformeerd worden over de plannen omtrent het KPN-gebouw.

Er is te weinig aandacht voor de verkeersproblematiek in de 2 buurten. Dit betreft met name onderwerpen als veilige verkeersroutes voor scholieren en de oversteekbaarheid van de A2 (fiets/voetgangersbrug). A-2 tunnel: men voorziet grote problemen en verwacht men veel overlast tijdens de bouw van de tunnel, m.n. van de luchtkwaliteit en de gevolgen daarvan voor het gehele woonklimaat. Men is het oneens met de aanbestedingsprocedure waarbij de informatie niet openbaar is en er te lang gezweven wordt. Een goede afstemming en fasering van de plannen is van groot belang en er zal terdege afgewogen moeten worden of men de plannen synchroon wil laten lopen of dat in eerste instantie de A2-tunnel aangelegd dient te worden en men vervolgens aan de slag gaat in de wijken.

Met betrekking tot "Wonen en veiligheid" heeft men ook tijdens het bezoek van Minister Vogelaar te weinig gehoord over de mogelijkheden voor de politie om adequater te kunnen optreden en regels te

handhaven. De bereikbaarheid (klachtenmeldpunt) is niet optimaal waardoor mensen meldingsmoe worden. Het handhaven van regels zou kunnen bijdragen aan een veiliger gevoel.

Het woningaanbod is onvoldoende en dient aangepast te worden op behoefte en vraag. De nieuw te bouwen sociale huurwoningen zijn te duur. Woningen zijn niet geschikt voor grote gezinnen. Door het grote aantal goedkope woningen, die bewoond worden door huurders met een laag inkomen, versobert het sociaal niveau in de wijk in een hoog tempo. Corporaties moeten meer kunnen sturen, niet alleen moeten toewijzen, maar ook begeleiden. Het zogenaamde "levensstijl toewijzen" zou een manier kunnen zijn waardoor je meer gelijk gestemden bij elkaar laat wonen .

Vragen

Welke gegevens liggen ten grondslag aan het percentage allochtonen per wijk?

Gemist wordt

- aandacht voor het voorzieningenniveau in Wyckerpoort
- aandacht voor de driedeling van Wyckerpoort, vooral wat zijn de plannen voor de stukken midden en zuid, of geen plannen duidelijkheid
- aandacht voor de relatie tussen de detailhandelsontwikkelingen KPN-gebouw Voltaplein/Frankenstraat, serieus overleg en communicatie met ondernemersverenigingen
- aandacht voor de verkeersproblematiek; veilige verkeersroutes voor fietsers en de oversteekbaarheid van de A2, zeker met veel middelbare scholieren.
- aandacht voor de verkeersoverlast tijdens de bouwactiviteiten van de A2-tunnel en in relatie daarmee de luchtkwaliteit en de verkeersoverlast
- meer aandacht voor wonen en veiligheid, bereikbaarheid politie en politie-inzet
- aandacht voor het woningaanbod; onvoldoende gedifferentieerd (qua prijs maar ook qua inhoud) en meer sturing door corporaties en begeleiding.

Suggesties

Voorzieningen Wyckerpoort

neem een visie op die zich richt op het concentreren van voorzieningen voor kinderen en scholen. Mogelijk zijn nog efficiënte combinaties te maken tussen (met) middelbare school en kindcentra en besteedt meer aandacht aan de driedeling van de wijk

Wonen

Zorg voor een betaalbaar en gevarieerder woningaanbod, waarbij de corporaties niet alleen toewijzen, maar ook begeleiden (leefstijltoewijzing) mede ter bevordering van de sociale cohesie en tegengaan van verloedering

Wonen en veiligheid

Besteed meer aandacht aan de inzet en bereikbaarheid van de politie en verruim de mogelijkheden, zodat deze slagvaardiger kunnen optreden

Bouwactiviteiten tunnel

Ga intensiever in op de oplossingen voor te verwachten overlast door de bouwactiviteiten van de A2-tunnel in combinatie met de activiteiten in de buurten vanuit WAP (BuurtOntwikkelingsPlan) en de impact en overlast voor de buurten.



Discussiegroep B: 'Jong Noord Oost'

Voorzitter: G. Courtens (Trajekt)
Verslaglegger: M. Mooren (Trajekt)

- extra speerpunt: groene en kleine speelplekken en variatie brengen in spelen in het groen
- rol van de ouders bij de opvoeding van de jeugd als extra aandachtspunt toevoegen (zie hiervoor ook Centrum Jeugd en gezin)
- bij prioritering duidelijke link liggen naar omliggende scholen in combinatie met Brede school
- vraagtekens bij vermelde stijging kinderaantal in combinatie met vergrijzing samenleving?
- meer wijkagenten zou ook moeten betekenen: meer jongerenwerkers
- in de prioritering staat sport jammer genoeg op de laatste plaats ondanks dat er van alles gebeurt
- sport kan zeker verbinden, zeker in het licht gezien van de leefbaarheid in de buurt.
- sociale integratie en tegengaan van segregatie: hoe geef je er handen en voeten aan? Hoe betrek je er alle relevante partners bij? Diversiteit in de samenleving moet meer kansen krijgen
- koppeling 'kindcentrum' en 'centrum voor jeugd en gezin': hoe ziet die koppeling er in de samenwerking uit?



Discussiegroep C/D: 'Noord Oost werkt/Noord Oost thuis'(multi-probleem gezinsituaties)

Voorzitter: R. Winkens (gemeente)
Verslaggever: R. Creusen (gemeente)

Wyckerpoort: sprake van bijzondere situatie: noordelijk gedeelte is GSB (grote stedenbeleid), midden en zuidelijk gedeelte valt gunstiger uit. In overzichten geeft dit een scheef beeld.

Problematiek is verschillend:

- in zuidelijk gedeelte is Mondriaan Zorggroep gehuisvest (middelverstreking), onbekend is hoe zich dit verder ontwikkelt
- middengedeelte (Professorenbuurt) is veiligheid een hot item, o.a. veel overlast van drugsrunners.
- Leegstaande gebouw van Leeuwenborgh Opleidingen (vroegere Stercollege) rotte appel in middengedeelte. Mogelijkheden van seniorenhuisvesting bekijken zodat doorstroming en verjonging kan plaatsvinden.

Wittevrouwenveld: hier is persoonsgebonden aanpak erg verbonden met veiligheid. Belangrijk is te weten wat er onder zit. Werk hebben is geld hebben. Via persoonsgerichte aanpak beginnen met armoedebestrijding, dus werk (voorbeeld McDonalds).

Werk

Hoe de cirkel doorbreken van gezinnen waar generaties lang niet gewerkt wordt? Hoe ervoor zorgen dat men weer gaat werken?

Eerst werk hebben, dan heeft men meer te besteden en dan besteedt men ook meer aandacht aan de kinderen. Kinderen kunnen zich dan identificeren met ouders die werken. Ze gaan dan werken als weer vanzelfsprekend ervaren. Probeer situatie om te draaien: nu vaak grote delen van straten waar niet gewerkt wordt naar straat die "werkt" en waar dit als goed en positief ervaren wordt.

Wat vinden jullie van werkservicepunt?

In principe goed, maar er wordt te soft opgetreden. Indien men niet wil werken, hoeft men niet te werken. Zou moeten straffen en korten op uitkering. Eerst iets doen aan werkeloosheid, dan iets doen aan werkvormen. Betrokkenheid van mensen/buurtbewoners hierbij is van belang. Bijvoorbeeld: Buurtbeheerbedrijf was vroeger gehuisvest in Trefcentrum van Wittevrouwenveld. Toelichting wordt gegeven op leerlingbouwplaats en werving in/voor de zorg in het kader van de WMO (wet maatschappelijke ondersteuning).

Van belang:

- begeleiding en stimulans om te werken (uitkeringsvrij, opleidingsaanbod, schuldsanering).
- afstemming, bijvoorbeeld: enerzijds wordt subsidie gegeven dat mensen aan het werk komen, terwijl anderzijds weer mensen worden ontslagen.
- begeleiden starters (niet alleen investeren in ruimte).
- bescherm (gedwongen) vrijwilligerswerk.
- CWI functioneert te zeer als administratieve organisatie
- rekening houden met mensen met beperkingen.
- in overleg/dialog aansluiting vinden tussen onderwijs en werken.

Jongerenaanpak: suggesties

- beginnen bij schooluitval.
- sociale dienstplicht.
- kleinschalig project als maatschappelijke stages.
- alternatief voor dwang is belonen.
- voorbeeld: project metaal. Jeugd benaderen op manier die hun aanstaat (SMS).

Aanpak langdurig werklozen:

- creëer banen in de sfeer van klusjesman, bouwopruimer, conciërge enz.
- zorg dat men uit de uitkering komt.

Toewijzingsbeleid woningen:

- bij leegkomen woningen zorgen dat er geen nieuwe probleemgezinnen komen in Wittevrouwenveld.
- niet alleen kijken naar woningtoewijzing, maar ook naar kansen en differentiatie woningen, ook huur-/koopwoningen. Dit gheeft imagoverandering, zie Malberg. Dit zie je terug in verenigingsleven en sociale betrokkenheid.

Maar blijft:

Niet voor ieder probleem is een oplossing te vinden, zeker niet bij meervoudige problemen.

Advies:

Integraal samen met buurt kansen opzoeken en analyseren wat kansen belemmert.

Samenvattend

Bij de start van de drie discussiegroepen werden onder staande vragen als richtlijn meegegeven.

Wat vindt u van de beschrijving en de analyse in uw wijk?

Herkent u zich hierin voldoende en heeft u nog suggesties?

Wat vindt u van de beschrijving van de speerpunten en de actiepunten?

Mist u belangrijke zaken? Heeft u suggesties?

In elk van de groepen kwamen deze vragen direct of indirect aan de orde.

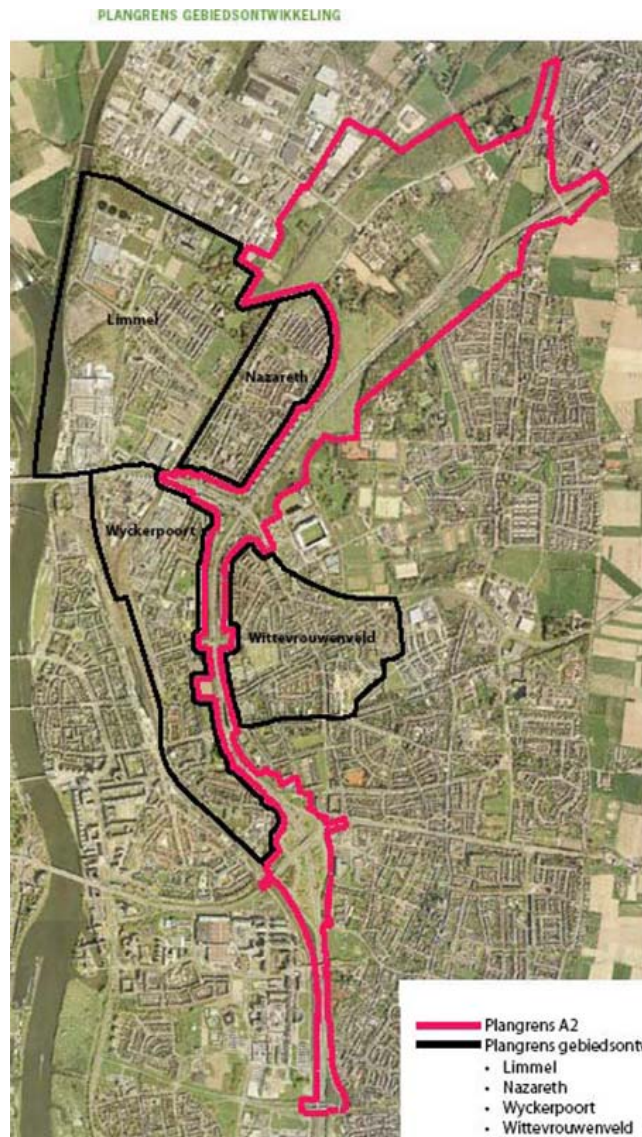
Dit leidt tot de conclusie dat men zich in in het algemeen kan vinden in zowel de gegeven beschrijving en analyse van de wijk als de speerpunten en actiepunten. Wel zijn er vraagpunten, kanttekeningen en suggesties die vervolgens zijn verwoord in de verslagen. Ook de vastgestelde prioriteitsvolgorde van de speerpunten wordt als uitgangspunt in ruime mate gedragen



wethouder en projectleider kijken achterom én naar voren, Den Haag kijkt mee...

Bijlage

Plangrens gebiedsontwikkeling



Plangrens gebiedsontwikkeling

Convenant
Limmel
Nazareth
Wyckerpoort
Wittevrouwenveld

- Plangrens A2
- Plangrens gebiedsontwikkeling
 - Limmel
 - Nazareth
 - Wyckerpoort
 - Wittevrouwenveld